

# ALGORYTM STALMARCKA

## Przykłady formuł:

Formuła spełnialna:  $\phi = (x_1 \Rightarrow x_2) \vee \neg((x_1 \Leftrightarrow x_3) \vee x_4) \wedge \neg x_2$  (wartościowanie  $\langle x_1 = 0, x_2 = 0, x_3 = 1, x_4 = 1 \rangle$ )

Formuła niespełnialna:  $x \wedge \neg x$

Tautologia:  $x \vee \neg x, 0 \Rightarrow x$

## Reguły wnioskowania do algorytmu Stalmarcka

Reguły wstępnej kanonizacji	Proste reguły
$\neg\neg p \mapsto p$ $\neg p \vee \neg q \mapsto \neg(p \wedge q)$ $\neg p \vee q \mapsto \neg(p \wedge \neg q)$ $p \vee \neg q \mapsto \neg(\neg p \wedge q)$ $p \vee q \mapsto \neg(\neg p \wedge \neg q)$ $\neg p \Rightarrow \neg q \mapsto \neg(\neg p \wedge q)$ $\neg p \Rightarrow q \mapsto \neg(\neg p \wedge \neg q)$ $p \Rightarrow \neg q \mapsto \neg(p \wedge q)$ $p \Rightarrow q \mapsto \neg(p \wedge \neg q)$ $\neg \top \mapsto \perp, \neg \perp \mapsto \top$ $p \wedge \top \mapsto p, p \wedge \perp \mapsto \perp$ $p \vee \top \mapsto \top, p \vee \perp \mapsto p$ $p \Rightarrow \top \mapsto \top$ $\top \Rightarrow p \mapsto p$ $p \Rightarrow \perp \mapsto \neg p$ $\perp \Rightarrow p \mapsto \top$ $p \Leftrightarrow \top \mapsto p$ $p \Leftrightarrow \perp \mapsto \neg p$	<p>Dla 3ki z koniunkcją, tj. <math>p \Leftrightarrow q \wedge r</math></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• if <math>p = \neg q</math> then <math>q = \top</math> and <math>r = \perp</math></li> <li>• if <math>q = r</math> then <math>p = r</math></li> <li>• if <math>q = \neg r</math> then <math>p = \perp</math></li> <li>• if <math>p = \top</math> then <math>q = \top</math> and <math>r = \top</math></li> <li>• if <math>q = \top</math> then <math>p = r</math></li> <li>• if <math>q = \perp</math> then <math>q = \perp</math></li> </ul> <p>Dla 3ki z równoważnością, tj. <math>p \Leftrightarrow q \Leftrightarrow r</math></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• if <math>p = q</math> then <math>r = \top</math></li> <li>• if <math>p = \neg q</math> then <math>r = \perp</math></li> <li>• if <math>p = \top</math> then <math>q = r</math></li> <li>• if <math>p = \perp</math> then <math>q = \neg r</math></li> </ul> <p>oraz wszystkie symetryczne(!).</p>

## Przykład do algorytmu Stalmarcka:

$$\phi = \neg((a \Leftrightarrow b \wedge \neg c) \wedge (b \Leftrightarrow \neg c) \wedge a) \vee (\top \Leftrightarrow \perp)$$

1. **Etap 0 - wstępna kanonizacja** . Skorzystać z lewej kolumny tabeli.
2. **Etap I - przekształcenie do trójek**. Zacząć od formuł-liści (tj. najbardziej zagłębionych podformuł).
3. **Etap II - 0-Saturacja**. Skorzystać z prawej kolumny tabeli.
4. **Etap III - 1-Saturacja**. Wsk: ten etap okaże się już zbędny.
5. **Co można powiedzieć o tej formule?**

## Rozwiązanie

Formuła:  $\phi = \neg((a \Leftrightarrow b \wedge \neg c) \wedge (b \Leftrightarrow \neg c) \wedge a) \vee (\top \Leftrightarrow \perp)$

1. **Etap 0 - wstępna kanonizacja:**  $\phi = \neg((a \Leftrightarrow b \wedge c) \wedge (b \Leftrightarrow \neg c) \wedge a)$

2. **Etap I - przekształcenie do trójek:** (uw. znak  $=$  i  $\Leftrightarrow$  uważamy za to samo)

- $v_1 = b \wedge c$ , teraz  $\phi = \neg((a \Leftrightarrow v_1) \wedge (b \Leftrightarrow \neg c) \wedge a)$
- $v_2 = a \Leftrightarrow v_1$ , teraz  $\phi = \neg(v_2 \wedge (b \Leftrightarrow \neg c) \wedge a)$
- $v_3 = b \Leftrightarrow \neg c$ , teraz  $\phi = \neg(v_2 \wedge v_3 \wedge a)$
- $v_4 = v_3 \wedge a$ , teraz  $\phi = \neg(v_2 \wedge v_4)$
- $v_5 = v_2 \wedge v_4$ , teraz  $\phi = \neg(v_5)$
- $v^* = \neg v_5$

3. **Etap II - 0-Saturacja:**

- (a) Startujemy z  $v^* = \neg \top$ , czyli  $v_5 = \top$
- (b) Skoro  $v_5 = \top$  i  $v_5 = v_2 \wedge v_3$ , to  $v_2 = \top$  oraz  $v_3 = \top$
- (c) Skoro  $v_3 = \top$  i  $v_3 = b \Leftrightarrow \neg c$ , to  $b = \neg c$
- (d) Skoro  $b = \neg c$  i  $v_1 = b \wedge c$ , to  $v_1 = \perp$
- (e) Skoro  $v_2 = \top$  i  $a = \top$  oraz  $v_2 = a \Leftrightarrow v_1$ , to  $v_1 = \top$
- (f) Skoro  $v_1 = \top$  i  $v_1 = \perp$  to mamy sprzeczność.

4. **I co z tego?** Przypuściliśmy, że istnieje wartościowanie, dla którego formuła przyjmuje wartość  $\perp$ . Otrzymaliśmy sprzeczność, więc takie wartościowanie nie istnieje. Zatem formuła jest tautologią. Można sprawdzić to na tabeli prawdy.