



**UCHWAŁA NR 25
RADY NAUKOWEJ DYSCYPLIN MATEMATYKA I INFORMATYKA**

z dnia 25 marca 2021 r.

**w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi
Michalakowi w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie
informatyka**

Na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j.: Dz.U. z 2017 r. poz. 1789, dalej: ustawa o stopniach i tytule) w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. poz. 1669 z późn. zm.) w związku z § 2 ust. 2, § 5 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 3 uchwały nr 481 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 października 2019 r. w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2019 r. poz. 340 z późn. zm.), Rada Naukowa Dyscyplin Matematyka i Informatyka, w składzie jak w załączniku, po zapoznaniu się z opinią komisji habilitacyjnej w składzie:

- 1) Przewodniczący komisji, prof. dr hab. Krzysztof Loryś (UWr);
- 2) Sekretarz komisji, dr hab. Marek Cygan (UW);
- 3) Recenzent, dr hab. Bartosz Walczak (UJ);
- 4) Recenzent, prof. Piotr Krysta (University of Liverpool);
- 5) Recenzent, dr hab. Piotr Sankowski (UW);
- 6) Członek komisji, dr hab. Paweł Zieliński (PWr);
- 7) Członek komisji, prof. dr hab. Jerzy Tyszkiewicz (UW);

z dnia 7 listopada 2019 r. w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, odmawia Panu dr. Tomaszowi Michalakowi, numer PESEL [REDAKOWANE], nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, uchwała w przedmiocie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego jest podejmowana w głosowaniu tajnym i zapada bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W głosowaniu tajnym w sprawie nadania lub odmowy nadania dr. Tomaszowi Michalakowi stopnia doktora habilitowanego głosowały 34 osoby, uprawnionych do głosowania było 39 osób. Za nadaniem stopnia doktora habilitowanego oddano 4 głosy, za odmową nadania stopnia oddano 26 głosów, przy 4 głosach wstrzymujących się. Kolejne, tajne głosowanie nad uchwałą w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr. Tomaszowi Michalakowi przedstawiało się następująco: głosowały 33 osoby, uprawnionych było 39 osób. Za uchwałą w sprawie odmowy nadania stopnia oddano 26 głosów, przeciw tej uchwale oddano 3 głosy, przy 4 głosach wstrzymujących się. Wobec tego bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania, odmówiono Panu dr. Tomaszowi Michalakowi nadania stopnia doktora habilitowanego.

Postępowanie habilitacyjne dr. Tomasza Michalaka zostało wszczęte 29 kwietnia 2019 r. Habilitant wskazał Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki Uniwersytetu Warszawskiego jako jednostkę naukową przeprowadzającą przewód habilitacyjny oraz złożył dokumenty wymagane przepisami obowiązującego prawa (§ 12 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora). Podstawą złożonego wniosku był cykl 9 publikacji pt. „Optymalizowanie współpracy w systemach wieloagentowych”.

W postępowaniu wpłynęły 3 recenzje zawierające ocenę osiągnięć naukowych, dydaktycznych i organizacyjnych dr. Michalaka. Dwie recenzje kończyły się pozytywną konkluzją (prof. Krysta i dr hab. Sankowski), a jedna recenzja wskazywała błędy w pracach Habilitanta i kończyła się negatywną konkluzją (dr hab. Walczak).

W przedmiotowej sprawie miały miejsce 3 posiedzenia komisji habilitacyjnej, wszystkie za pośrednictwem środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość. Pierwsze odbyło się 1 lutego 2021 r. W spotkaniu wzięli udział wszyscy członkowie komisji habilitacyjnej. W trakcie posiedzenia dr hab. Walczak przedstawił, zawartą w swej recenzji, opinię o osiągnięciu i dorobku naukowym Habilitanta. W związku z błędami w pracach Habilitanta, jakie dr hab. Walczak wskazał pozostałym członkom komisji, dr hab. Sankowski zaproponował zakończenie posiedzenia oraz zaproszenia Habilitanta na kolejne, aby mógł odnieść się do stawianych mu zarzutów. Prof. Tyszkiewicz i dr hab. Zieliński poparli wniosek dr hab. Sankowskiego. Przewodniczący komisji zasugerował, aby Habilitant miał co najmniej dwa tygodnie na zapoznanie się z recenzjami i przygotowanie wyjaśnień w formie pisemnej. Po poparciu tej sugestii przez wszystkich członków komisji, Przewodniczący zamknął posiedzenie. Szczegółowy przebieg dyskusji zawiera protokół z posiedzenia komisji.

Habilitant złożył pisemne wyjaśnienie z datą 17 lutego 2021 r., odnosząc się w szczególności do uwag i błędów wskazanych w recenzji dr. hab. Walczaka.

Drugie posiedzenie komisji habilitacyjnej odbyło się 22 lutego 2021 r. W posiedzeniu wzięli udział wszyscy członkowie oraz w drugiej jego części także Habilitant. Podczas dyskusji dr hab. Walczak zaznaczył, że w świetle pisemnych wyjaśnień Habilitanta główne zarzuty zostały potwierdzone. Członkowie omawiali wkład Habilitanta i jego współautorów w niektórych pracach osiągnięcia oraz dokładnie omówili wszystkie aspekty przedstawione w pisemnych wyjaśnieniach dr. Michalaka. W dalszej części Habilitant odpowiadał na liczne pytania członków komisji habilitacyjnej. Przewodniczący, po udzieleniu przez dr. Michalaka odpowiedzi na zadane pytania, zakończył posiedzenie, jednocześnie informując członków o planowanej krótkiej dyskusji i głosowaniu na kolejnym spotkaniu. Szczegółowy przebieg dyskusji, w tym pytania zadawane Habilitantowi i udzielane przez niego odpowiedzi, zawiera protokół z posiedzenia komisji.

W dniu 25 lutego 2021 r. miało miejsce trzecie posiedzenie komisji habilitacyjnej. Przewodniczący po sprawdzeniu obecności i stwierdzeniu obecności wszystkich członków poprosił dr. hab. Sankowskiego i prof. Krystę o przedstawienie swoich opinii w świetle zarzutów podnoszonych w recenzji dr. hab. Walczaka. Obaj recenzenci stwierdzili, że gdyby prace były poprawne, rekomendacja byłaby pozytywna, ale błędy i usterki matematyczne są tu dużym problemem. Szczegółowy przebieg dyskusji zawiera protokół z posiedzenia komisji.

W głosowaniu jawnym w sprawie pozytywnego zaopiniowania wniosku dr. Michalaka o nadanie stopnia doktora habilitowanego wzięło udział 7 osób. Wszyscy głosowali przeciw wnioskowi o nadanie stopnia. Wobec powyższego Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem o negatywne zaopiniowanie wniosku Habilitanta o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka. W głosowaniu wzięło udział 7 osób. Za wnioskiem o negatywne zaopiniowanie nadania stopnia głosowało 7 osób, innych głosów nie było. W związku z powyższym komisja habilitacyjna przyjęła jednomyślnie uchwałę, która negatywnie opiniuje Radzie Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka wniosek w sprawie nadania dr. Tomaszowi Michalakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych w dyscyplinie informatyka.

Na zdalnym posiedzeniu Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka w dniu 25 marca 2021 r. przedstawiono Radzie opinię członków komisji habilitacyjnej, w tym treść uchwały komisji habilitacyjnej negatywnie opiniującą wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego, wnioski podsumowujące recenzje oraz pozostałą dokumentację Kandydata do stopnia. Materiały te zostały wcześniej udostępnione w postaci elektronicznej na stronie Rady wszystkim członkom RNDMI. Członkowie komisji habilitacyjnej dr. Michalaka otrzymali zaproszenia na posiedzenie RNDMI, obecni byli: przewodniczący (prof. Loryś), sekretarz komisji (dr hab. Cygan), trzech recenzenci (dr hab. Walczak, dr hab. Sankowski, prof. Krysta) oraz jeden z członków komisji (prof. Tyszkiewicz).

Głosowanie w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego zostało poprzedzone merytoryczną dyskusją, w której głos zabrał sekretarz komisji habilitacyjnej referujący sprawę, przewodniczący, recenzenci oraz kilku członków Rady. Kluczowe okazały się przytoczone opinie recenzentów i innych członków komisji habilitacyjnej. W dyskusji podkreślano, że w trakcie postępowania habilitacyjnego potwierdzono błędy w pracach Habilitanta wskazane w recenzji dr. hab. Walczaka i wobec tego przedstawione materiały nie dają podstaw do nadania stopnia doktora habilitowanego.

Pouczenie

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule, w związku z art. 179 ust. 10 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.), od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej, w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Rady Naukowej Dyscyplin Matematyka i Informatyka.

Przewodniczący Rady Naukowej
Dyscyplin Matematyka i Informatyka


prof. dr hab. Andrzej Tarlecki