



UNIwersytet
Warszawski



Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki

**Protokół
z posiedzenia Rady Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki UW
w dniu 21.05.2026 r.**

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad

Dziekan powitał wszystkich zgromadzonych na kolejnym w bieżącym roku akademickim posiedzeniu RW i poprosił o potwierdzenie obecności w systemie Ankieter.

Następnie Dziekan przedstawił propozycję porządku obrad, który został przyjęty w głosowaniu (TAK 69; NIE 0; WSTRZ.: 0) poprzez system Ankieter.

2. Przyjęcie protokołu nr 21/E/2026 z głosowania elektronicznego Rady Wydziału w dniach 16-21 kwietnia 2026 r.

Dziekan zapytał zgromadzonych, czy zgłaszają uwagi do zaproponowanej wersji protokołu nr 21/E/2026 z głosowania elektronicznego Rady Wydziału w sprawach:

1. Przyjęcia Protokołu z posiedzenia Rady Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki UW z dnia 20 marca 2026 r
2. Wyrażenia pozytywnej opinii Rady Wydziału MIM w sprawie zatrudnień w instytutach Wydziału MIM.

Nie zgłoszono uwag.

Protokół nr 21/E/2026 z głosowania elektronicznego RW w dniach 16-21 kwietnia 2026 zaproponowanej wersji został przyjęty przez RW w głosowaniu poprzez system Ankieter (TAK 69; NIE 0; WSTRZ.: 2).

3. Ogłoszenie wyników Plebiscytu "Złote Pióro", organizowanego przez Samorząd Studentów WMIM.

Działaczki Samorządu Studentów WMIM ogłosiły wyniki Plebiscytu "Złote Pióro".

Na wstępie omówiono przebieg Plebiscytu. W pierwszej turze każdy ze studentów mógł wskazać swoich ulubionych dydaktyków w każdej z kategorii. W efekcie wyłoniono listy nominowanych, spośród których w kolejnej turze głosowań wybrani zostali nagrodzeni dydaktycy. Przyjęto zasadę, że nagrody w danej kategorii nie można otrzymać powtórnie. W wyniku głosowania przyznano ostatecznie aż 14 statuetek.

W kategorii „Wykładowca” nominacje otrzymali:

Mikołaj Bojańczyk, Maciej Borodzik, Marek Cygan, Marcin Engel, Tomasz Gałązka, Piotr Krzyżanowski, Daria Michalik, Piotr Nayar, Piotr Skowron, Paweł Strzelecki, Kamil Szumiło, zaś zwyciężyli: Marcin Engel, Piotr Nayar, Paweł Strzelecki.

W kategorii „Ćwiczeniowiec” nominacje otrzymali: Maciej Borodzik, Łukasz Bożyk, Patryk Jaśniewski, Michał Józwiowski, Piotr Kępczyński, Jakub Koncki, Piotr Krzyżanowski, Piotr Nayar, Krzysztof Rządca, Michał Skrzypczak, Michał Strzelecki, Marta Szumańska, Kamil Szumiło, Jerzy Tyszkiewicz, Daria Walukiewicz Chrząszcz, zaś zwyciężyli: Łukasz Bożyk, Michał Józwiowski, Piotr Nayar, Michał Skrzypczak, Marta Szumańska.

W kategorii „Prowadzący laboratoria” nominację otrzymali: Krzysztof Ciebiera, Marcin Engel, Michał Kowalczyk, Piotr Krzyżanowski, Filip Murlak, Krzysztof Myśliwy, Marcin Peczarski, Daria Walukiewicz Chrząszcz, Artur Zaroda, Marek Zbysiński, zaś zwyciężyli: Marcin Engel, Krzysztof Myśliwy, Marcin Peczarski.

W kategorii „Wykładowca przedmiotu fakultatywnego” nominacje otrzymali: Mikołaj Bojańczyk, Marek Cygan, Tomasz Gałązka, Piotr Mucha, Piotr Nayar, Jan Okniński, Piotr Skowron, zaś zwyciężyli: Marek Cygan, Tomasz Gałązka, Piotr Nayar.

Dziekan podziękował studentom za przygotowanie plebiscytu, a nauczycielom akademickim za zaangażowanie w pracę dydaktyczną.

4. Bieżące informacje

Od ostatniego posiedzenia RW odbyły się dwa procesy rekrutacyjne do administracji, w wyniku których zatrudniona została P. Ewa Lasoń na stanowisku Kierownika Działu Zamówień Publicznych oraz P. Urszula Stróżańska na stanowisku Kierownika Sekcji Gospodarczej.

W kontekście remontu Dziekan przekazał następujące informacje:

- został podpisany czwarty aneks do umowy z wykonawcą, w którym ustalono termin zakończenia remontu na 31.03.2027;
- rozpoczęła pracę komisja, której zadaniem jest rozmieszczenie pracowników w pomieszczeniach, które będą dostępne w budynku po zakończeniu remontu. Rozmieszczanie ma być prowadzone w taki sposób, by sprzyjało konsolidacji grup badawczych, co będzie wiązało się z licznymi przeprowadzkami.

Na prośbę Dziekana głos zabrała Pani U. Stróżańska, która zwróciła uwagę na następujące kwestie związane z remontem:

- wieża południowa i część łączników są objęte budową.
- konieczne jest przeprowadzenie pewnych prac w części budynku, która nie jest objęta remontem. Część z tych prac nie będzie bardzo uciążliwa, nie będzie związana z hałasem czy zapyleniem, ale wykonawca będzie musiał uzyskać dostęp do niemal każdego pomieszczenia. W szczególności zakres prac obejmie:
 - wymianę warstw podłogowych oraz wykładziny (piętro 4 i 3) w łącznikach w części północnej
 - wymianę balustrad w wieży centralnej
 - wymianę wybranych drzwi oraz okien na ognioodporne
 - modernizację instalacji hydrantowej, w tym montaż 14 dodatkowych hydrantów, co będzie wiązało się z koniecznością wykuvania otworów w stropach
 - montaż nowych czujek przeciwpożarowych
 - malowanie ścian
 - wymianę wykładzin w łącznikach (południowym i północnym) na ognioodporne
 - uszczelnienie przeciwpożarowe instalacji centralnego ogrzewania - pionów, które przechodzą przez stropy, co będzie dotyczyło każdego pomieszczenia.

Z uwagi na rozległy zakres ww. prac informacje o terminach planowanych działań będą przesyłane na bieżąco. Nauczyciele akademicy będą proszeni o przekazanie informacji o tym, kiedy prace nie będą mogły być wykonywane. Nauczyciele zostali też poproszeni o to, aby z pokoiów zabrać niepotrzebne rzeczy.

Na zakończenie Dziekan powiedział, że teren biblioteki wydaje się być odległy od obszarów, które zostaną objęte ww. pracami.

Następnie Dziekan powiedział, że w styczniu zakończyły się prace nad raportem na potrzeby kategoryzacji. Wyniki zostaną ogłoszone za kilka tygodni.

Trwa tzw. utrwalanie efektów IDUB. Dzięki zabiegom Prodziekan A. Świerczewskiej-Gwiazdy udało się na rok kalendarzowy 2026 pozyskać ze środków IDUB kwotę ok. 1,5 mln zł, z której finansowane są [m.in.](#) mikrogranty oraz seminaria wyjazdowe.

Formalnie finansowanie prowadzone jest za pomocą jednostki utworzonej pod nazwą Centrum Sztucznej Inteligencji Nauk Informatycznych i Matematycznych (IMAI), pod kierunkiem prof. Świerczewskiej-Gwiazdy i prof. Murlaka.

Trwają przygotowania do uruchomienia kolejnej edycji IDUB, w ramach której na UW powołanych zostanie sześć priorytetowych obszarów badawczych. Według aktualnej koncepcji, WMIM będzie uczestniczył w dwóch z nich, o roboczych nazwach:

- nauki fundamentalne,
- cyfryzacja i sztuczna inteligencja.

Trwają prace nad uruchomieniem w nowej formule programu Szkoły Orłów, do czego niezbędne jest pozyskanie odpowiedniego finansowania. Środki mają pochodzić [m.in.](#) od firmy Google. Równolegle Marcin Engel pracuje nad regulaminem wyłaniania stypendystów.

W lutym nastąpił cyberatak na UW, natomiast w kwietniu okazało się, że w darkniecie zostały udostępnione dane w rozmiarze ok. 850 GB, z czego 650 GB stanowią publicznie dostępne filmy z TV UW. Niestety udostępnione zostały też dane osobowe osób z Wydziału Neofilologii oraz Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji oraz pewne dane doktorantów. Na ten moment nie ustalono, by wyciekły dane kogokolwiek ze społeczności WMIM, ale warto zastrzec swój numer PESEL. Trzeba być czujnym na phishing. Zagrożenie jest realne. W szczególności z kont uniwersyteckich należy usuwać dane osobowe studentów, których przetwarzanie nie jest potrzebne.

W dniu 28.05 na specjalnym posiedzeniu Oddziału Warszawskiego Polskiego Towarzystwa Matematycznego odbędzie się wykład pt.: "Klasy charakterystyczne wiązek płaskich", który wygłosi tegoroczny laureat Medalu i Wykładu im. Wacława Sierpińskiego, prof. Tadeusz Januszkiewicz (IMPAN, Uniwersytet Wrocławski). Dziekan dodał, że samo wręczenie medalu odbędzie się tego samego dnia w Sali Złotej Pałacu Kazimierzowskiego, o godz. 12:00 i wydział dysponuje pewną liczbą dodatkowych zaproszeń na to wydarzenie.

Na prośbę Dziekana głos zabrał Prodziekan M. Engel, który powiedział, że w drugim kwartale 2027 przeprowadzona zostanie wizytacja PKA na dwóch kierunkach - matematyka oraz informatyka. Przy tej okazji Prodziekan przypomniał o konieczności przechowywania kolokwiiów, prac egzaminacyjnych oraz prac dyplomowych przez okres co najmniej 2 lat.

W środę 27.05 w związku z protestem nauczycieli akademickich od godz. 11.30 do 14.45 obowiązują godziny rektorskie.

Na zakończenie omawiania spraw bieżących Dziekan wręczył Nagrody z okazji jubileuszu pracy zawodowej, które otrzymali:

1. Paweł Adamski (20-lecie).
2. Sławomir Lasota (30-lecie).
3. Zbigniew Marciniak (45-lecie).
4. Anna Olczak (35-lecie).
5. Ewelina Sołtan (20-lecie)
6. Włodzimierz Waluś (40-lecie)

5. Opinia Rady Wydziału nt. zatrudnień w Instytutach Wydziału MIM

Dziekan poprosił członków RW o wyrażenie opinii w następujących sprawach zatrudnieniowych:

5.1. prof. dr hab. Jacek Jakubowski - zatrudnienie na stanowisku profesora w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Instytucie Matematyki, umowa na czas określony od dnia 29.09.2026 r. do dnia 30.09.2028 r., w wymiarze 1/2 etatu (TAK 66; NIE 1; WSTRZ.: 1).

5.2 dr Daria Michalik - przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta przy jednoczesnym przeniesieniu z grupy pracowników badawczo-dydaktycznych do grupy dydaktycznej w Instytucie Matematyki od dn. 01.07.2026 r. na czas nieokreślony, wymiar etatu: pełny (TAK 42; NIE 19; WSTRZ.: 6).

5.3 dr Szymon Nowakowski - przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Instytucie Matematyki Stosowanej i Mechaniki od dn. 01.10.2026 r. na czas nieokreślony, wymiar etatu: pełny etat (TAK 66; NIE 1; WSTRZ.: 1).

5.4 dr Bruno Stonek - przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Instytucie Matematyki od dn. 01.10.2026 r. na czas nieokreślony, wymiar etatu: pełny etat (TAK 63; NIE 1; WSTRZ.: 4).

5.5 dr hab. Dominika Machowska - przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Instytucie Matematyki Stosowanej i Mechaniki od dn. 01.10.2026 r. na czas nieokreślony, wymiar etatu: pełny etat (TAK 67; NIE 0; WSTRZ.: 1).

5.6 dr. hab. Bartosz Bieganowski przedłużenie zatrudnienia na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Instytucie Matematyki Stosowanej i Mechaniki od dn. 01.10.2026 r. na czas nieokreślony, wymiar etatu: pełny etat (TAK 67; NIE 0; WSTRZ.: 1).

Prof. P. Rybka zwrócił uwagę, że formalnej retrakcji (unieważnieniu) uległy dwa artykuły dr Darii Michalik, opublikowane w okresie kiedy pracowała w Instytucie Matematyki Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Pierwszy to "Some remarks on the uniqueness of decomposition into Cartesian product", „Topology and its Applications”, Vol. 201, 15 March 2016, Pages 2-12. Drugi artykuł to "The decomposition uniqueness for infinite Cartesian products", „Topology and its Applications”, Vol. 230, 1 October 2017, Pages 16-23.

Tekst obydwu retrakcji jest identyczny i w polskim tłumaczeniu brzmi: „Artykuł został unieważniony na żądanie redaktora naczelnego po otrzymaniu skargi o niepoprawnym cytowaniu. Redakcja poprosiła niezależnego recenzenta, który potwierdził, że stwierdzenia w tym artykule znacznie pokrywają się z doktoratem Z. Furdzika („O własnościach pewnych rozkładów przestrzeni topologicznych na iloczyn kartezyjskie”, 1968, nieopublikowany maszynopis w Instytucie Matematyczny Polskiej Akademii Nauk, Warszawa) bez poprawnego zacytowania”.

Mając na uwadze powyższe, prof. P. Rybka wniósł o zdjęcie z porządku głosowań punktu dotyczącego zatrudnienia dr Darii Michalik.

Dziekan powiedział, że sprawa jest znana od kilka lat i była rozpatrywana przez Komisję Etyczną, a następnie była rozpatrywana przez Centralną Komisję Dyscyplinarną. W dniu 24.02.2026 Komisja umorzyła postępowanie, gdyż zarzucany czyn mógł zostać popełniony przed okresem zatrudnienia dr Michalik na UW. Zarówno Dyrekcja IM, jak i Komisja zajmująca się rozpatrywaniem spraw zatrudnieniowych miała świadomość zaistniałej sytuacji. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności oraz przy uwzględnieniu jakości pracy dydaktycznej dr Darii Michalik władze IM oraz Komisja Kadrowa wnioskuje o kontynuację zatrudnienia na stanowisku dydaktycznym. Dziekan powiedział, że również popiera ten wniosek.

W uzupełnieniu prof. P. Strzelecki powiedział, że pani dr Daria Michalik startowała w postępowaniu konkursowym wiosną roku 2023. Niedługo po zakończeniu tego postępowania prof. Wiśniewski został poinformowany o możliwości popełnienia przez p. Michalik plagiatu, o czym niezwłocznie poinformował Dziekana oraz przewodniczącego Komisji ds. Etyki Badań Naukowych. Po otrzymaniu raportu z prac komisji, Dziekan wystąpił do JM rektora z wnioskiem o wszczęcie dyscyplinarnego

postępowania wyjaśniającego. Cytowany przez prof. Rybkę artykuł autorstwa prof. M. Wrońskiego został opublikowany w roku 2024, kiedy sprawa była jeszcze rozpatrywana.

Prof. J. Tyszkiewicz dodał, że przez umorzenie postępowania Centralna Komisja Dyscyplinarna odmówiła de facto p. dr Michalik możliwości złożenia wyjaśnień i oczyszczenia się z zarzutów. Pani dr Michalik przedłożyła Komisji Etyki Badań Naukowych wyjaśnienia, które nie były przekonywujące. List z wyjaśnieniami pani dr Michalik został załączony do pisma, które Komisja ds. Etyki Badań Naukowych wysłała do redakcji czasopisma „Topology and its Applications”. Mając do dyspozycji ww. wyjaśnienia oraz materiały porównawcze pochodzące z doktoratu p. Z. Furdzika, redakcja podjęła decyzję o retrakcji. Nie jest jasne czy p. dr. D. Michalik miała możliwość oraz czy podjęła próbę odwołania się od tej decyzji.

Prof. K. Barański w uzupełnieniu dodał, że doktorat p. Z. Furdzika nie został nigdzie opublikowany. Jest dostępna jedynie wersja w języku polskim. Jedna z prac Z. Furdzika została trzykrotnie zacytowana przez p. D. Michalik w kontekście uogólniania zapisanych tam wyników, przy czym niektóre dowody w pracach p. D. Michalik pokrywają się w zasadzie z dowodami z prac Z. Furdzika.

Prof. W. Marciszewski dodał, że doktorat był cytowany w niewłaściwy sposób. Wskazano, że zostały zaczerpnięte idee podczas, gdy faktycznie zaczerpnięto cały szereg twierdzeń wraz z dowodami.

Rafał Latała dodał, że Rada Naukowa IMPAN została poinformowana o tym, że toczy się postępowanie, ale nie miała w przedmiotowej sprawie formalnej roli z uwagi na fakt, że p. D. Michalik nie była już wówczas zatrudniona w IM PAN.

Prof. D. Wrzosek powiedział, że prawdopodobnie mamy do czynienia z poważnym błędem, szczególnie w kontekście kogoś, kto uprawia zawód uczonego, ale teraz musimy podjąć decyzję, czy z tego powodu odbieramy p. D. Michalik możliwość zatrudnienia na stanowisku dydaktycznym.

Dr hab. K. P. Pałuba powiedziała, że sprawa jest znana i należy powiedzieć otwarcie, że wydarzyło się tu coś niewłaściwego, ale stajemy tu wobec kwestii, czy to powinno rzutować na całe życie p. Michalik. Śledząc uważnie działalność akademicką p. dr D. Michalik, Dyrekcja IM doszła do wniosku, że jej praca naukowa nie była zbyt intensywna. Należy jednak zwrócić uwagę, że prowadziła duże wykłady: z GAL-u oraz Algebry Liniowej na WNE, przy czym ocena jej działalności dydaktycznej jest bardzo wysoka.

Prodziekan M. Engel docenił współpracę z p. D. Michalik i powiedział, że w jego opinii pani Michalik spełnia oczekiwania stawiane adiunktowi na stanowisku dydaktycznym.

Dr hab. Maciej Malicki powiedział, że śledził przedmiotową sprawę i oczekiwałby stanowiska instytucjonalnego w kontekście kradzieży wartości intelektualnej. Dodał też, że jest duży poziom tolerancji względem takich praktyk w PAN i komentatorzy przedstawiają to jako poważny problem polskiej nauki. W opinii dr. hab. M. Malickiego nauka nie może funkcjonować w obecności takich praktyk i przedmiotowej sprawy nie należy rozpatrywać jedynie jako pojedynczego przypadku, ale jako przejaw zjawiska, które uderza w fundamenty nauki.

Prof. Tyszkiewicz zacytował fragment z Kodeksu Etyki Pracownika Naukowego, który obowiązywał w czasie zaistnienia przedmiotowej sprawy. W rozdziale dotyczącym nierzetelności w badaniach naukowych jest mowa o tym, że do najpoważniejszych przewinień godzących w etos badań naukowych należy fabrykowanie oraz fałszowanie wyników, a także przywłaszczanie cudzych idei bez podania źródła. Na zakończenie prof. Tyszkiewicz powiedział, że jeżeli p. D. Michalik faktycznie popełniła zarzucany jej czyn, to stanowi on bardzo rażące naruszenie etyki badań naukowych i zatrudnienie jej sprawi, że pozostanie to bez konsekwencji.

Dr hab. P. Goldstein powiedział, że p. dr D. Michalik prowadziła bardzo wymagające zajęcia na Wydziale Chemii oraz WNE, których oceny były bardzo entuzjastyczne. Zatrudnienie p. dr. Michalik na stanowisku dydaktycznym można uznać za pewną formę sankcji.

Odnosząc się do tego, prof. Tyszkiewicz zaapelował, aby nie określać zatrudniania na stanowisku dydaktycznym mianem sankcji. Dr hab. P. Goldstein powiedział, że jego zdanie dotyczy jedynie przedmiotowej sprawy i nie należy rozpatrywać go w szerszym kontekście.

Dziekan dodał, że należy mieć również na uwadze, że p. dr. Michalik prowadzi nadal aktywną działalność naukową.

Prof. K. Oleszkiewicz zwrócił uwagę, że w p. dr D. Michalik została wystawiona na pewien rodzaj linczu. Nie będzie możliwości obrony, ani wymierzenia kary. Natomiast kara w postaci niezatrudnienia może być niewspółmierna do szkodliwości czynu, który, jeżeli jednak miał miejsce, stanowi oczywiście poważną nieprawidłowość.

Prof. K. Diks zaapelował, by nie dążyć do ukarania pani dr D. Michalik trzy lata po jej zatrudnieniu.

Dr hab. M. Moszyński dodał, że z uwagi na niepełną wiedzę w przedmiotowej sprawie, p. D. Michalik nie powinna zostać ukarana tylko po to, by nikt nie zarzucił, że UW popiera działalność polegającą na przywłaszczaniu własności intelektualnej. Dodał, że zamierza głosować za zatrudnieniem p. D. Michalik, [m.in.](#) z uwagi na to, że widzi w tej sprawie wiele okoliczności łagodzących.

Dr hab. P. Nayar powiedział, że nie wiemy czy p. Daria Michalik miała świadomość popełnienia czynu, który stanowiłby rażące naruszenie etyki badań naukowych.

Dr hab. F. Murlak zwrócił uwagę, że RW wyraża opinię w sprawie zatrudnienia, a nie ukarania p. D. Michalik. RW reprezentuje interes UW. Wcale nie jest oczywiste, czy decyzja w sprawie zatrudnienia powinna być pozytywna.

Prof. A. Langer powiedział, że standardy zatrudniania na WMIM są niejasne. W szczególności zdarzają się sytuacje zatrudniania na stanowisku adiunkta osób, które dziesięć lat wcześniej obroniły doktorat i nie mają szansy na habilitację.

Na zakończenie prof. Langer zaapelował, aby głosowania w sprawach zatrudnieniowych uruchamiać dopiero po zakończeniu dyskusji.

Dr hab. P. Parys stwierdził, że pozytywne oceny z ankiet przemawiają za zatrudnieniem p. D. Michalik na stanowisku dydaktycznym. Byłoby jednocześnie wskazane, aby WMIM zakończył tę sprawę, wydając oświadczenie w sprawie podejrzenia kradzieży własności intelektualnej.

Dziekan odpowiedział, że pomysł z oświadczeniem należy rozważyć, ale obecnie nie jest jasne w jakiej formie i przez kogo to oświadczenie mogłoby zostać wydane. Dodał też, że p. D. Michalik poniosła pewną karę w postaci retrakcji oraz artykułu prof. Wrońskiego na ten temat, które są widoczne.

Należy mieć też na uwadze, że rekomendacje Prodziekana oraz Dyrekcji IM w kontekście zatrudnienia jest jednoznaczne. Dziekan dodał, że obecnie p. D. Michalik ma umowę do końca czerwca br., co należy brać pod uwagę w kontekście wniosku o ewentualne odkładanie głosowania w przedmiotowej sprawie na później.

Następnie Dziekan poddał pod głosowanie wniosek formalny prof. P. Rybki o zdjęcie głosowania nad zatrudnieniem p. D. Michalik z porządku głosowań. Wniosek został odrzucony w jawnym głosowaniu członków RW (TAK: 14, NIE: 48)

Dr hab. R. Adamczak zapytał o konsekwencje głosowania, które dotyczy wyrażenia przez RW opinii w sprawie przedmiotowego zatrudnienia.

Prof. P. Strzelecki wyjaśnił, że decyzje w sprawach zatrudnieniowych zapadają bezwzględną większością głosów, ale JM Rektor ma prawo do zignorowania opinii RW w kontekście zatrudnienia.

Następnie członkowie RW przeszli do głosowania nad wskazanymi wyżej sprawami zatrudnieniowymi. Wyniki zostały podane na początku tej sekcji.

6. Opinia Rady Wydziału w sprawie wniosków dot. awansów na stanowiska profesora uczelni:

Dziekan przedstawił członkom Rady Wydziału następujące wnioski dotyczące awansów na stanowiska profesora uczelni.

6.1 dr hab. Marcin Bobieński - awans na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników dydaktycznych w Instytucie Matematyki (TAK 74; NIE 0; WSTRZ.: 2)

6.2 dr hab. Piotr Hofman - awans na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Instytucie Informatyki (TAK 74; NIE 0; WSTRZ.: 2)

6.3 dr hab. Przemysław Kiciak - awans na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników dydaktycznych w Instytucie Matematyki Stosowanej i Mechaniki (TAK 71; NIE 2; WSTRZ.: 3)

6.4 dr Piotr Kowalczyk - awans na stanowisko profesora uczelni w grupie pracowników dydaktycznych w Instytucie Matematyki Stosowanej i Mechaniki (TAK 70; NIE 1; WSTRZ.: 4)

Wszystkie wyżej wymienione wnioski awansowe były przedmiotem obrad Wydziałowej Komisji Kadrowej i uzyskały jej pozytywną rekomendację.

W odpowiedzi na pytanie prof. A. Langer Dziekan powiedział, że nie ma przeciwwskazań formalnych, by na stanowisku prof. uczelni zatrudnić osobę posiadającą stopień doktora.

Członkowie RW nie zgłosili uwag. Wyniki głosowania w odniesieniu do każdego z wniosków podano w nawiasie powyżej.

7. Sprawozdanie Dziekana za 2025 r.

Dziekan rozpoczął prezentację sprawozdania za rok 2025 od zwrócenia uwagi na najważniejsze wydarzenia roku, wśród których wymienił następujące:

- 50. rocznica instytutu Informatyki
- liczne konferencje [m.in.](#) ALGO 2025, MFCS 2025, które miały miejsce na Wydziale
- zdobycie Certyfikatu European Consortium for Mathematics in Industry
- opuszczenie ERCIM, dołączenie do ELLIS Unit Warsaw
- organizacja AMPPZ (trzeci raz z rządu i jednocześnie ostatni raz organizowane przez prof. K. Diksa)

W uzupełnieniu Dziekan powiedział, że z uwagi na niezbyt owocną współpracę, podjęto decyzję o opuszczeniu ERCIM. UW oraz PW dołączyły natomiast do zainicjowanej przez IDEAS współpracy w zakresie AI w ramach ELLIS Unit Warsaw.

Kontynuując, Dziekan zwrócił uwagę na następujące kwestie:

- sytuacja finansowa wydziału jest stabilna
- remont nie ma wpływu na bieżące finanse wydziału
- liczba studentów wykazuje lekką tendencją wzrostową, w szczególności na studia dzienne przyjęto rekordową liczbę studentów
- zrównała się liczba kandydatów na studia I st. matematyki oraz informatyki
- utrzymanie wysokiej liczby publikacji wysoko punktowanych
- nauczyciele akademicki z WMIM zdobyli tylko 5 dużych projektów NCN i dwa nowe granty ERC
- nagrody dla prof. Rytera (Test of Time), prof. Foryś (PTM), dr hab. J. Jelisiejewa (Nagroda PAN Wydziału III)

Następnie głos zabrał Prodziekan M. Engel, który zwrócił uwagę na następujące kwestie:

- liczba kandydatów na studia matematyczne niemal zrównała się z liczbą kandydatów na kierunek informatyka; podobna sytuacja miała miejsce 16 lat temu; najpierw liczba kandydatów na informatykę gwałtownie spadała, a następnie bardzo zbliżyła się do liczby kandydatów na matematykę
- ww. zjawisko może wynikać z faktu, że z roku na rok maleje odsetek osób, które uzyskały bardzo dobry wynik z matury rozszerzonej z matematyki;
- należy jednak zwrócić uwagę, że liczba chętnych do studiowania na kierunku matematyka wzrosła w stosunku do roku 2024.
- Progi punktowe pozostają wysokie: na informatyce powyżej 90 punktów, na matematyce powyżej 80 punktów, na bioinformatyce powyżej 67 punktów.
- na uniwersytecie utrzymuje się tendencja spadkowa w zakresie liczby chętnych do podjęcia studiów II stopnia, ale zjawisko to nie dotyczy WMIM.
- rekrutacja na studia II stopnia na kierunku informatyka, ML oraz bioinformatyka zakończyła się po pierwszym etapie. Jedynie rekrutacja na kierunek matematyka przebiegała w dwóch turach. W efekcie na studia II stopnia na kierunku matematyka przyjęto 65 studentów oraz 86 na informatykę. Na bioinformatykę przyjęto 26 kandydatów. Na kierunek ML przyjęto 45 osób.

- Liczba uzyskiwanych przez studentów dyplomów licencjackich na wszystkich kierunkach kształtuje się stabilnie. Na informatyce (odp. matematyce) dyplom licencjacki uzyskało ok. 54% osób (odp. 28% osób), które rozpoczęły studia oraz 81% osób (odp. 71%), które dostały się na drugi rok. W przypadku kierunku bioinformatyka dyplom licencjata uzyskało 31% (odp. 61%) osób przyjętych na studia (odp. osób, które dostały się na drugi rok).

- liczba studentów, którzy uzyskują dyplom magistra wzrosła w stosunku do lat poprzednich, ale wciąż jest to wynik, w którym widać przestrzeń do poprawy. W zależności od rocznika oraz kierunku liczba studentów, którzy uzyskują dyplom magistra w terminie kształtuje się na poziomie 18-50% (z przewagą wyników na poziomie 30-40%), zaś odsetek osób które w ogóle do tej pory uzyskały dyplom kształtuje się na poziomie 39-87%, z przewagą wyników na poziomie 50-60%.

Następnie Prodziekan przywołał następujące osiągnięcia studentów:

- VIII miejsce drużynowo na International Mathematics Competition for University Students 2025 (2 złote i 2 srebrne medale indywidualnie);
- Brązowy medal w Akademickich Mistrzostwach Europy w Programowaniu Zespołowym
- Złoty (2. miejsce), 2 srebrne i 1 brązowy medal w Akademickich Mistrzostwach Europy Środkowej w Programowaniu Zespołowym
- Nagrody i wyróżnienia w konkursach prac studenckich PTM, PTBI

Prodziekan zwrócił uwagę na nowe zjawiska w obszarze dydaktyki:

- zaskakuje niska liczba studentów informatyki na 2. roku, do czego przyczynił się znaczny odsetek osób które nie podjęły studiów
- gwałtownie wzrosła składalność dokumentów (o 10 p.p.), co przyczyniło się do wyraźnego przekroczenia limitu osób przyjętych na informatykę
- spadła liczba godzin usługowych, szczególnie na Wydziale Chemii, gdzie zmianie uległa koncepcja nauczania matematyki; zamiast matematyki a oraz b wprowadzono blok zajęć matematyczno-fizycznych, co przyczyniło się do spadku wymiaru zajęć usługowych na poziomie ok. 700 godzin.
- Wzrasta liczba godzin, które nauczyciele akademicy z WMIM prowadzą w ramach studiów niestacjonarnych na innych wydziałach: obejmuje to zajęcia świadczone dla kierunku kognitywistyka oraz na Wydziale Nauk Ekonomicznych i Wydziale Zarządzania

Na zakończenie Prodziekan M. Engel powiedział, że w związku z inicjatywą reaktywacji Szkoły Orłów WMIM wystąpił do JM Rektora z prośbą, aby finansowanie stypendiów w ramach tej inicjatywy odbywało się za pośrednictwem Uniwersyteckiego Funduszu Stypendialnego.

W odpowiedzi na pytanie dr. hab. M. Bodnara, Prodziekan M. Engel powiedział, że dzięki programowi ZIP 2.0 możliwe będzie finansowanie wynagrodzeń dla opiekunów studentów przyjętych w ramach Szkoły Orłów. Prodziekan przypomniał że w ramach programu ZIP 2.0 dostępne są pewne środki, które można przeznaczyć na organizację dodatkowych zajęć dla studentów. W szczególności możliwe

jest organizowanie zajęć wyrównawczych, przedmiotów narzędziowych na kierunku matematyka. Powiązane jest z tym również rozłożenie Wstępu do matematyki na dwa semestry.

Następnie głos zabrał Prodziekan Krzysztof Barański, który zwrócił uwagę na następujące kwestie:

- UW dostaje całkowitą subwencję, która wg złożonego algorytmu jest rozdzielana na poszczególne jednostki.

- Subwencje i dotacje w ostatnim roku wyniosły ok. 64 mln zł. Ponadto kompensata z kosztów pośrednich grantów wyniosła ponad 2 mln zł i utrzymuje się na zbliżonym poziomie od pięciu lat, co stanowi pewien regres, jeśli uwzględni się wpływ inflacji, która w tym okresie wyniosła 44%. Przychody własne kształtowały się na poziomie 5 mln zł. Kwota ta stanowi w dużej mierze zapis księgowy. W praktyce na wydział wpływa ok. 1 mln zł, na co składają się [m.in.](#) obsługa rekrutacji, opłaty za studia oraz wynajem sal.

- Wśród najważniejszych wydatków znajdują się wynagrodzenia i dodatki (ok. 61,8 mln zł), inwestycje, czyli remont wieży południowej (ok. 8,9 mln zł), koszty rzeczowe (2,8 mln zł), koszty utrzymania (ok. 2 mln zł), koszty finansowe i operacyjne (ok. 0,5 mln zł), umowy cywilnoprawne (ok. 1,2 mln)

- Wynik finansowy wydziału z ostatniego roku kształtuje się na poziomie ok. 2,73 mln zł (bez inwestycji), a po uwzględnieniu inwestycji wynosi -6,169 tys. zł, co powoduje łączny spadek pozostałości z dochodów wydziału z lat poprzednich do poziomu ok. 25,54 mln zł. Środki te mogą zostać wykorzystane jedynie w celach inwestycyjnych za zgodą JMR. Cała nadwyżka zostanie wydana na potrzeby trwającego remontu.

- Wydatki w grantach wyniosły ok. 20,4 mln zł zaś wydatki ze środków IDUB ok. 8,3 mln zł

- z zestawienia średnich wynagrodzeń zasadniczych nauczycieli akademickich wynika [m.in.](#), że średnie wynagrodzenie adiunkta (odp. prof. uczelni lub zwyczajnego) sytuuje się nieco poniżej (odp. powyżej) średniego wynagrodzenia w gospodarce narodowej

- w przypadku wynagrodzeń całkowitych (wszystkie dodatki (kwanty, wysługa lat), wynagrodzenia uzupełniające z grantów oraz trzynasta pensja) w latach 2024 i 2025 jedynie wynagrodzenia asystentów kształtowały się na poziomie średniego wynagrodzenia w gospodarce narodowej,
- prof. J. Tyszkiewicz zwrócił uwagę, że przeciętny pracownik w gospodarce płaci wyższe podatki niż my z uwagi na to, że nauczyciele akademicy są objęci kosztami uzyskania przychodu na poziomie 50%.

- 40 osób było zatrudnionych na stanowiskach badawczych finansowanych w pełni ze środków projektów.

- Dodatki wydziałowe otrzymuje: 39 osób x 1450 zł, 26 osób x 2900 zł, zaś dodatki instytutowe: 588 kwantów (wzrost o ok. 20% względem roku poprzedniego) po 350 zł są przyznawane dla 177 osób. Ogólnie, około 200 nauczycieli akademickich otrzymuje dodatki za działalność naukową i dydaktyczną.

Mając na uwadze inflację, w miarę możliwości podjęte zostaną próby podniesienia wysokości kwantów.

Omawiając sprawy remontu, Prodziekan zwrócił uwagę na następujące kwestie.

W roku 2025 zakres prac obejmował:

- prace konstrukcyjno-budowlane
- instalację nowego węzła CO
- wykonanie ścianek działowych nowych pomieszczeń
- wylanie większości posadzek
- wykonanie części tynków i konstrukcji sufitów podwieszanych
- wykonanie części instalacji wentylacyjnych, elektrycznych i teletechnicznych

W październiku 2025 podpisany został aneks, zgodnie z którym termin zakończenia prac został przesunięty na 18.12.2026 zaś wartość umowy wzrosła na poziom ponad 28 mln zł, ale w roku 2026, umowa została aneksowana ponownie i obecnie planowana data zakończenia prac wypada wiosną roku 2027. Zaplanowanych jest szereg dodatkowych prac wynikających z konieczności dostosowania budynku do norm przeciwpożarowych. Zaplanowany jest też wielki przetarg na zakup nowych mebli. Sytuacja finansowa wydaje się stabilna, ale patrząc na liczby, warto odnosić je do poziomu inflacji.

W odpowiedzi na pytania prof. P. Muchy, Prodziekan wyjaśnił, że zgodnie z obowiązującymi przepisami instytucja publiczna może przez pół roku pracować na prowizorium. W praktyce informacja o wysokości subwencji wpływa Wydział w lipcu, ale dokładna wysokość kwoty jest trudna do przewidzenia.

Kontynuując, prof. P. Mucha zapytał o możliwości zatrudniania nowych osób. Prodziekan wyjaśnił, że zgodnie z algorytmem wysokość dotacji wzrasta wraz ze wzrostem liczby zatrudnionych osób.

Prof. P. Mucha powiedział, że problem polega na tym, że wydział oferuje relatywnie niskie wynagrodzenia dla nowych pracowników. Odnosząc się do tej kwestii Prodziekan zwrócił uwagę, że wysokość dotacji ogranicza możliwości przyznawania wyższych dodatków. Ale należy mieć na uwadze inne możliwości. Wznowiony zostanie program IDUB. Możliwe będzie również finansowanie nowych stanowisk w ramach IMAI.

W zastępstwie Prodziekan A. Świerczewskiej-Gwiazdy, głos zabrał Dziekan który, zwrócił uwagę na następujące kwestie:

- Wśród najwyżej punktowanych czasopism i konferencji do najczęściej wybieranych miejsc publikacji należą: SIAM Journal on Computing, Journal of the ACM, AAAI (Nat. Conf. of the Amer. Assoc. for Artificial Intelligence) AAMAS (Int. Conf. on Autonomous Agents & Multiagent Sys.) ICML (Int. Conf. on Machine Learning), NeurIPS (Advances in Neural Information Processing Systems) FOCS (IEEE Symposium on Foundations of Computer Science) LICS (ACM/IEEE Symposium on Logic in Computer Science) SODA (ACM/SIAM Symposium on Discrete Algorithms), STOC (ACM Symposium on Theory of Computing)
- liczba wysoko punktowanych publikacji zarówno w dyscyplinie matematyka, jak i informatyka utrzymuje się na wysokim poziomie.

Najsilniejsze grupy prowadzą badania w obszarze AI, PDE, analizy, logiki oraz algorytmiki.

- Szczególnie cenne są publikacje o wartości 140–200; to ich wolumen przesądza o ocenach A / A+.

- W ocenie parametrycznej z 2022 liczyło się zaledwie ok. 10% publikacji WMIM o wartości 70 p. (sytuacja wyglądała inaczej w roku 2025)

- Przyznane zostały dwa nowe granty - ERC Consolidator Grants

- WYDRA Towards a unified structure theory for dense graphs, 2026 – 2031, Michał Pilipczuk.
- POLARIS Reachability in Infinite Systems at High Resolution, 2026 – 2031, Wojciech Czerwiński.

- ponadto trwają prace w grantach:

- ERC Advanced Grant PROCONTRA, Stefan Dziembowski
- ERC Consolidator Grant DOG-AMP, Ewa Szczurek
- ERC Consolidator Grant BUKA, Szymon Toruńczyk
- ERC Starting Grant BOBR, Michał Pilipczuk
- ERC Starting Grant PRO-DEMOCRATIC, Piotr Skowron
- ERC Starting Grant INFSYS, Wojciech Czerwiński

- W roku 2025 nauczyciele akademicki WMIM złożyli bardzo dużo wniosków o granty, ale wskaźnik sukcesu okazał się niski. Mając na uwadze zdobyte doświadczenia warto modyfikować składane wnioski tak, aby zwiększyć szansę na uzyskanie grantu.

- Ewaluacja wg kryterium I (publikacje) przedstawia się następująco: Średnia liczba N dla dyscypliny matematyka (odp. informatyka) wynosi 116 (odp. 99). W praktyce Wydział może zgłosić do ewaluacji liczbę 3N publikacji pomniejszoną o karę wynikającą z faktu, że niektórzy z nauczycieli akademickich nie publikowali w okresie podlegającym ewaluacji. Sankcje obniżyły liczbę slotów dla matematyki (odp. informatyki) o 15 (odp. 12), co dało ok 333 (odp 285) slotów. Każdy z nauczycieli akademickich może zgłosić do 4 prac. Udział doktorantów w limitach wyniósł ok 13% (odp. 20%, co stanowi dopuszczalne maksimum) w dyscyplinie matematyka (odp. informatyka). W szczególności w kategoryzacji nie mogły zostać uwzględnione pewne publikacje doktorantów o wartości 200 punktów. W dyscyplinie informatyka do ewaluacji weszły

prace za 140 oraz 200 punktów. W przypadku matematyki w ewaluacji uwzględnione zostały też artykuły w czasopiśmie za 40 (aż 11) oraz 70 punktów.

- Prodziekan K. Barański zwrócił uwagę, że pod względem publikacji w dyscyplinie matematyka lepszy wynik od UW uzyskał nie tylko IMPAN, ale również Politechnika Wrocławska i Politechnika Warszawska.
- W ramach ewaluacji wg kryterium II (finanse) dyscyplina matematyka (odp. informatyka) otrzymała na etapie raportu wynik 14,62 (odp. 48,28). Wyniki te uzależnione są od środków dostępnych w grantach. Część Grantu ERC otrzymują pięciokrotny mnożnik. Grant ERC dr. hab. Szymona Toruńczyka została przypisana do dyscypliny matematyka.
- Prodziekan K. Barański zwrócił uwagę, że aplikujący o granty NCN we wrześniu odnotowują wyższy współczynnik sukcesu.
- W ramach ewaluacji wg Kryterium III dokonuje się oceny, czy publikacje naukowe przekładają się na działania, które mają wpływ na społeczeństwo.
- Na potrzeby ewaluacji w ramach Kryterium III należy wykazać jeden efekt wpływu na każde 50 osób zaliczane do liczby N w ramach danej dyscypliny. Mając na uwadze powyższe w ramach kategoryzacji zgłoszone zostały następujące obszary wpływu:

- w ramach dyscypliny matematyka:

- Ochrona zdrowia: Algorytmy analizy danych medycznych wspierające diagnostykę i profilaktykę.
- Edukacja: Kształtowanie szkolnej edukacji: programy i wspieranie uczniów zdolnych.
- Ochrona zdrowia: Modele bayesowskie i równania różniczkowe w diagnostyce i kontroli HIV.

- w ramach dyscypliny informatyka:

- Bezpieczeństwo: Poprawa bezpieczeństwa w Polsce dzięki analizie sieci społecznościowych.
- Społeczeństwo: Zmniejszenie wykluczenia dzięki proporcjonalnej metodzie w budżecie partycypacyjnym.

W odpowiedzi na pytanie prof. P. Muchy, Dziekan powiedział, że system zniżek dydaktycznych działa. Prof. P. Mucha zauważył, że w ostatnim czasie wymiar zniżki uległ zmniejszeniu z 60 do 30 godzin. Dziekan powiedział, że pojawiło się również więcej innych narzędzi poprzez które można obniżyć pensum: są takie możliwości w pewnych grantach, a także osoby prowadzące doktorantów mają doliczane godziny nieregularne.

Kontynuując, prof. P. Mucha zwrócił uwagę na trudną sytuację adiunktów, których wynagrodzenia są relatywnie niskie względem odpowiadających im stanowisk w innych jednostkach. Ponadto obciążenie dydaktyczne oraz edukacyjne jest bardzo znaczące. W efekcie brakuje czasu na intensywną pracę naukową, a szanse na zdobycie grantu niskie. Prof. P. Mucha zapytał, czy władze dziekańskie, mają pomysł na wsparcie adiunktów w tej sytuacji.

Dziekan powiedział, że kwestie porównania wynagrodzeń między UW a innymi jednostkami są do sprawdzenia. Zwrócił też uwagę, że dla wybitnych młodych badaczy dostępne są stanowiska adiunkta im. S. Eilenberga, w ramach których przewidziana jest zniżka pensum. Dziekan nie podzielił pomysłu przyznawania zniżek pensum dla osób przygotowujących wnioski grantowe, ale powiedział, że bardziej przekonuje go pomysł wprowadzenia zniżek dla osób posiadających granty.

Z uwagi na mnogość grantów zdobytych przez nauczycieli akademickich z WIMM, wprowadzenie jednolitych zmian w zakresie zniżek, stanowiłoby istotną zmianę w funkcjonowaniu wydziału i należy się do tego starannie przygotować.

Należy też mieć na uwadze negatywne zjawisko wzrostu liczby N, któremu nie towarzyszył przyrost liczby wysoko punktowanych publikacji. Jest to po części konsekwencją braku podaży pensum. Problem ten został ograniczony i być może to jest właściwy moment, aby podjąć działania zmierzające do wprowadzenia zniżek dla osób, które posiadają granty.

Prof. P. Mucha powiedział, że nie należy myśleć o tym w kategoriach działań w przyszłości, gdyż młodzi adiunkci odchodzą z naszej społeczności teraz: albo przestają publikować albo po prostu zmieniają miejsce pracy.

Jeden z członków RW zauważył, że jest możliwość pozyskania w ramach IDUB środków, których najbardziej efektywnym wykorzystaniem byłoby zapłacenie w zamian za możliwość anulowania części wymiaru pensum. Dziekan powiedział, że formalnie nie ma takiej możliwości.

W nawiązaniu do dalszych głosów w ramach dyskusji, Prodziekan K. Barański zwrócił uwagę że zwiększenie zniżek wiąże się z koniecznością podjęcia jednego z dwóch działań: zatrudnienia osób zewnętrznych do prowadzenia zajęć lub zmniejszania wymiaru godzin zajęć dydaktycznych oferowanych przez WMIM.

Prof. P. Mucha powiedział, że wiele osób powinno zostać przeniesionych na stanowiska dydaktyczne, ale takie działania nie są podejmowane. Z liczb zaprezentowanych w kategoryzacji wynika, że sytuacja jest problematyczna i liczba powstających wartościowych publikacji jest niska.

Dziekan zauważył, że ocena poszczególnych przypadków leży w gestii Komisji Kadrowej, która decyduje o ewentualnym przedłużeniu zatrudnienia.

Prof. K. Barański powiedział, że kilka lat temu na Wydziale Matematyki Politechniki Wrocławskiej przeprowadzono przeniesienie części pracowników na stanowiska dydaktyczne celem uzyskania wyższego wyniku w ramach kategoryzacji, ale działanie to doprowadziło do obniżenia subwencji i nie będzie kontynuowane.

Dziekan powiedział, że musimy osiągnąć pewien balans. Wiadomo, że publikacje są bardzo ważne, ale zatrudniając jedynie osoby, które publikują w bardzo wysoko punktowanych czasopismach i mają wysokie zniżki pensum, nie da się w praktyce udźwignąć obciążenia związanego z prowadzeniem zajęć oferowanych przez WMIM.

Odpowiadając na kolejne pytanie, Prodziekan K. Barański powiedział, że pracownicy dydaktyczni stanowią ok. 20% kadry IM. Prof. K. Pietruska-Pałuba zwróciła uwagę, że w ubiegłym roku w IM zatrudnionych było 70 pracowników badawczo-dydaktycznych oraz dalszych 17 na stanowiskach dydaktycznych. Liczby te kształtują stabilnie się z roku na rok. W odpowiedzi na kolejne pytanie, dr hab. L. Kołodziejczyk powiedział, że jest ok 10 postdoców.

Wobec braku pytań Dziekan przekazał głos prof. A. Tarleckiemu, a następnie władze dziekańskie opuściły salę.

Prof. A. Tarlecki zachęcił członków RW do komentowania. Prof. P. Mucha powiedział, że nie powinno wygłaszać się opinii krytycznych, względem nieobecnych.

Prof. A. Tarlecki powiedział, że w takim razie może wyrazić słowa uznania dla zespołu dziekańskiego, który prowadzi sprawy wydziału w sposób właściwy, zdając sobie sprawę z istniejących oraz pojawiających się problemów. Często są to sprawy bardzo trudne do załatwienia i działania są mocno ograniczone przez władze uniwersyteckie lub przepisy prawa. Podejmowanie optymalnych decyzji w takich warunkach jest zadaniem wysoce nietrywialnym. Prof. Tarlecki dodał, że od wielu lat procent zniżek pensum w stosunku do pensum wydziału MIM jest na poziomie, który na UW należy do najwyższych. Dyskusję nad dalszymi rozwiązaniami należy kontynuować, ale przede wszystkim skupiając się na rozwiązaniach praktycznych i możliwych do realizacji.

Członkowie RW nie zgłosili dalszych uwag.

Następnie członkowie RW przyjęli Sprawozdanie Dziekana za rok 2025, przy jednym głosie wstrzymującym się.

Po powrocie władz dziekańskich na posiedzenie, prof. A. Tarlecki oznajmił, że Sprawozdanie Dziekana za rok 2025 zostało przyjęte i członkowie RW wyrazili podziękowanie dla Zespołu Dziekańskiego za sprawne działanie oraz zachęcili do podejmowania dalszych wysiłków na rzecz społeczności WMIM.

Uchwała Nr 353 RW w sprawie przyjęcia Sprawozdania Dziekana za rok 2025 z dnia 21.05.2026 r. stanowi Załącznik do Protokołu.

Na zakończenie prof. Tarlecki powiedział, że zaproponował, by w ramach przyszłych posiedzeń RW wygospodarować czas na wypracowanie konkretnych rozwiązań dla omawianych wcześniej problemów.

8. Sprawy z ostatniej chwili i wolne wnioski

Prof. D. Wrzosek nawiązał do wypowiedzi pełnomocnika JM Rektora ds. zamówień publicznych. Od początku bieżącej kadencji władze rektorskie są naciskane, aby zmienić przepisy dotyczące realizacji ustawy o zamówieniach publicznych. Wkrótce ma być rozesłana do konsultacji propozycja nowych przepisów w tym zakresie.

W uzupełnieniu Dziekan powiedział, że przygotowane będzie nowe Zarządzenie Rektora w sprawie zamówień publicznych, które ma być konsultowane z wydziałami UW. Dziekan dodał, że wytyczne w sprawie wyjazdów służbowych nie podlegały konsultacjom.

Prof. D. Wrzosek dodał, że Dziekani WMIM oraz FUW podnieśli w ramach obrad Senatu sprawę ww. wytycznych. Dziekan FUW porównał sytuację na UW z sytuacją na UJ. Trudno przewidzieć, jaki przyniesie to efekt.

Dziekan wspomniał jeszcze o propozycji wyłonienia dwóch oferentów biletów na podróże służbowe, co mogłoby przyczynić się do uatrakcyjnienia oferty oraz zniwelowania problemu z wysokimi cenami biletów. Nie rozwiązuje to oczywiście wszystkich problemów wynikających z wytycznych. W szczególności Dziekan zwrócił uwagę, że nie są zwracane niespodziewane koszty ponoszone podczas wyjazdów przez studentów oraz doktorantów. Dziekan zwrócił też uwagę na problematyczny przypadek, w którym pracownik teoretycznie mógłby kupić na daną podróż bilet po cenie niższej niż w ofercie Biura Podróży.

W odpowiedzi na pytanie prof. P. Muchy, Dziekan powiedział, że po zakończeniu remontu w sali RW dostępne będą wygodniejsze krzesła.

Członkowie RW nie zgłosili dalszych spraw bieżących.

9. Zamknięcie posiedzenia

Dziekan podziękował wszystkim członkom RW, a następnie zamknął posiedzenie.

Przewodniczący

Pracownik Dziekanatu i Sekretariatu Instytutów

prof. dr hab. Łukasz
Kowalik

mgr Łucja Krzak

Załączniki do Protokołu RW MIM z dnia 21.05.2026 r.

1. UCHWAŁA NR 111 RADY WYDZIAŁU MATEMATYKI, INFORMATYKI I MECHANIKI z dnia 21 maja 2026 r. w sprawie wyrażenia opinii nt. zatrudnienia prof. dr. hab. Jacka Jakubowskiego na stanowisku profesora w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych

<https://dokumenty.uw.edu.pl/dziennik/DWMIM/ layouts/15/listform.aspx?PageType=4&ListId=%7BACB9941C%2D9736%2D4CBD%2D963A%2DFC743A54C56C%7D&ID=900>

2. UCHWAŁA NR 112 RADY WYDZIAŁU MATEMATYKI, INFORMATYKI I MECHANIKI z dnia 21 maja 2026 r. w sprawie wyrażenia opinii nt. zatrudnienia dr. Darii Michalik na stanowisku adiunkta w grupie pracowników dydaktycznych

<https://dokumenty.uw.edu.pl/dziennik/DWMIM/ layouts/15/listform.aspx?PageType=4&ListId=%7BACB9941C%2D9736%2D4CBD%2D963A%2DFC743A54C56C%7D&ID=901>

3. UCHWAŁA NR 113 RADY WYDZIAŁU MATEMATYKI, INFORMATYKI I MECHANIKI z dnia 21 maja 2026 r. w sprawie wyrażenia opinii nt. zatrudnienia dr. Szymona Nowakowskiego na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych

<https://dokumenty.uw.edu.pl/dziennik/DWMIM/ layouts/15/listform.aspx?PageType=4&ListId=%7BACB9941C%2D9736%2D4CBD%2D963A%2DFC743A54C56C%7D&ID=902>

4. UCHWAŁA NR 114 RADY WYDZIAŁU MATEMATYKI, INFORMATYKI I MECHANIKI z dnia 21 maja 2026 r. w sprawie wyrażenia opinii nt. zatrudnienia dr. Bruno Stonka na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych

<https://dokumenty.uw.edu.pl/dziennik/DWMIM/ layouts/15/listform.aspx?PageType=4&ListId=%7BACB9941C%2D9736%2D4CBD%2D963A%2DFC743A54C56C%7D&ID=903>

5. UCHWAŁA NR 115 RADY WYDZIAŁU MATEMATYKI, INFORMATYKI I MECHANIKI z dnia 21 maja 2026 r. w sprawie wyrażenia opinii nt. zatrudnienia dr. hab. Dominiki Machowskiej na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych

<https://dokumenty.uw.edu.pl/dziennik/DWMIM/ layouts/15/listform.aspx?PageType=4&ListId=%7BACB9941C%2D9736%2D4CBD%2D963A%2DFC743A54C56C%7D&ID=904>

6. UCHWAŁA NR 116 RADY WYDZIAŁU MATEMATYKI, INFORMATYKI I MECHANIKI z dnia 21 maja 2026 r. w sprawie wyrażenia opinii nt. zatrudnienia dr. hab. Bartosza Bieganowskiego na stanowisku adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych

<https://dokumenty.uw.edu.pl/dziennik/DWMIM/ layouts/15/listform.aspx?PageType=4&ListId=%7BACB9941C%2D9736%2D4CBD%2D963A%2DFC743A54C56C%7D&ID=905>

7. UCHWAŁA NR 117 RADY WYDZIAŁU MATEMATYKI, INFORMATYKI I MECHANIKI z dnia 21 maja 2026 r. w sprawie wyrażenia opinii nt. awansów na stanowisko profesora uczelni

<https://dokumenty.uw.edu.pl/dziennik/DWMIM/ layouts/15/listform.aspx?PageType=4&ListId=%7BACB9941C%2D9736%2D4CBD%2D963A%2DFC743A54C56C%7D&ID=906>

8. UCHWAŁA NR 118 RADY WYDZIAŁU MATEMATYKI, INFORMATYKI I MECHANIKI z dnia 21 maja 2026 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania Dziekana za rok 2025

<https://dokumenty.uw.edu.pl/dziennik/DWMIM/ layouts/15/listform.aspx?PageType=4&ListId=%7BACB9941C%2D9736%2D4CBD%2D963A%2DFC743A54C56C%7D&ID=907>